

Aan het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Maastricht
post@maastricht.nl

Maastricht, 13 mei 2020

betreft: ons bezwaar d.d. 27 januari 2020 tegen uw verkeersbesluit 2018-30575 (afwijzing verzoek vrachtwagenverbod) d.d. 18 december 2019, zaaknummer van het bezwaar bij ons onbekend

Geachte college,

Terwijl u de beslissing op bezwaar inzake het afgewezen verzoek om een vrachtwagenverbod voorbereidt, doen zich nieuwe feiten voor. Wij verzoeken u deze in uw heroverweging te betrekken. Tevens melden wij dat wij u, gelet op ons belang van veiligheid, rust en voorkomen van schade, zullen moeten houden aan de wettelijke beslistermijn. Met dit bericht stellen wij de gemeente Maastricht dan ook civielrechtelijk aansprakelijk hiervoor, en melden u dat wij mogelijk een bestuursrechtelijk schadeverzoek zullen doen.

Over uw alternatieve oplossing, een reconstructie/herontwerp van de weg, voert u overleg met een werkgroepje uit de buurt. Dit zijn buurtbewoners die op persoonlijke titel spreken. Op 7 mei jl. bereikten ons deze berichten uit dat overleg.

- Het beschikbare budget van € 3,5 miljoen moet met minstens 30% worden verhoogd¹. De gemeente had al een tekort van € 10 miljoen, en daar komen nog eens de onverwachte kosten van de Corona-crisis bovenop. De gemeenteraad kan het benodigde budget niet beschikbaar stellen, zodat uw alternatieve oplossing komt te vervallen.
- Bij de reconstructie/herinrichting kan geen 30 km-zone worden ingericht. Deze was volgens uw college zeer wenselijk op een van de meest kritieke punten.
- Een uitgebreid verkeerskundig ontwerpproces heeft definitief bevestigd dat te veel concessies zullen moeten worden gedaan aan de verkeersveiligheid, ook qua fiets- en voetgangersveiligheid. Er blijkt simpelweg niet genoeg ruimte voor een veilige alternatieve oplossing.
- In de ontwerpen die de eindstreep halen ontbreken voetpaden, waardoor het wegdeel in de volle lengte niet toegankelijk is voor gehandicapten. Dit is in strijd met het VN-verdrag handicap. Ervan uitgaande dat u bekend bent met dit verdrag stellen wij vast dat het blijkbare onmogelijk is een weginrichting te ontwerpen die wél voorziet in de bereikbaarheid voor gehandicapten. Uw alternatieve oplossing zal gehandicapten discrimineren en kan daarom niet worden gerealiseerd.

¹ Zie bijgaande raming. Elders in het stuk valt te lezen dat de genoemde optie 1a afvalt. De kosten worden nu minimaal € 4,6 miljoen.

- Het geluidsisolatieproject van het Rijk dreigt door uw toedoen stil te vallen. U kunt zich hier niet meer op beroepen. Dit betekent dat er onaanvaardbare geluidsoverlast blijft bestaan.
- De voorbereiding van het plan heeft nu al vertraging opgelopen. Uw alternatieve oplossing is daarom niet tijdig beschikbaar.
- Het is door de huidige omstandigheden niet mogelijk bruikbare verkeerstellingen te doen. Wij betwisten de verkeerscijfers die u hanteert. U overweegt in uw besluit dat u uw alternatieve oplossing zult evalueren, waarna mogelijk alsnog een vrachtwagenverbod kan worden ingesteld. Voor zover deze evaluatie al zou plaatsvinden, wordt die nu onmogelijk doordat nooit een correcte nulmeting heeft plaatsgevonden en deze nu dus ook niet meer zal gebeuren. U kunt zich niet meer beroepen op de reconstructie als “eerst uit te proberen maatregel” in plaats van het gevraagde vrachtwagenverbod.

Naast deze nieuwe informatie uit de werkgroep constateerden wij begin deze maand dat er met een robot ondergronds gezocht werd naar een lekkage in het hoofdriool onder de Tongerseweg. Rioolproblemen zijn relevant voor de haalbaarheid van het alternatief dat u voorstaat. Ze kunnen de zoveelste tegenvaller zijn die de reconstructie als alternatieve maatregel nóg duurder, en daarmee nóg onwaarschijnlijker, maakt.

Wij verzoeken u om een beslissing op bezwaar waarin u ook aandacht schenkt aan deze nieuwe feiten.

Met vriendelijke groet,

Vereniging Tongerseweg Veilig

Tongerseweg Veilig
p/a Tongerseweg 255A
6213GC Maastricht
tongersewegveilig@xs4all.nl

Kostenraming

- **Ramingen:**
 - Variant 1a – behoud bomen: € 4,3 mln
 - Variant 1b – nieuwe bomen: € 4,6 mln
 - Variant 2 – nieuwe bomen: € 4,9 mln
 - 2017: € 3,5 mln
- Ramingen zijn op basis van grove ontwerpen.
- Variant 1b en 2 hebben niet op alle punten dezelfde uitgangspunten, naar verwachting zijn beide varianten even duur als ze wel dezelfde uitgangspunten hebben. Denk aan de opstelruimte bij de verkeerslichten.
- Grote verschillen met 2017 komen in hoofdlijnen door:
 - Andere eenheidsprijzen
 - Raming 2017 blijkt niet gebaseerd op ontwerp 2016 met verhoogde fietspaden, maar op een dubbele RWS-band. Hierdoor bijvoorbeeld geen rekening gehouden met riolering en andere hoeveelheden
 - Ontwerp 2016 heeft geen rigoureuze aanpassing in kern Wolder, maar alleen een oversteeklocatie toegevoegd
 - Veel onderzoeken is geen rekening mee gehouden
 - Algemene kosten voor winst en risico aannemer liggen nu hoger dan 2017
 - Realisatie op straat wordt complexer beoordeeld dan in 2017, daardoor meer kosten
- **Vervolg:**
 - raming 2017 wordt geactualiseerd naar kennis huidige situatie, waardoor er een bedrag prijspeil 2020 komt
 - Ramingen 2020 worden bijgewerkt o.b.v. openstaande vragen
 - Zoektocht naar enerzijds versoberingen en anderzijds naar extra financiële middelen

Variant 1a.



Variant 1b.



Variant 2.

